

РЕПУБЛИКА СРПСКА
ВЛАДА
МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Трг Републике Српске, Бања Лука, тел: 051/338-478, факс: 051/338-844, www.vladars.net
Е-mail: mup@mup.vladars.net

Број: С/М-404-985/18
Дана, 15. 10. 2018.

На основу члана 82. став 2. Закона о републичкој управи (Сл.гласник РС бр.118/08, 11/09, 74/10, 86/10, 24/12, 121/12, 15/16 и 57/16), члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Сл. гласник БиХ бр. 39/14), доносим

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Усваја се, као дјелимично основана, жалба понуђача „SIRIUS 2010“ д.о.о. из Бањалуке, изјављена на Одлуку о додјели уговора број С/М-404-985/18 од 24.09.2018. године, у поступку јавне набавке опреме за видео надзор, по обавјештењу о набавци број 348-1-1-177-3-115/18.
2. Ставља се ван снаге Одлука о избору најуспјешнијег понуђача број Одлуку о додјели уговора број С/М-404-985/18 од 24.09.2018. године.
3. Утврђује се да, у предметном поступку јавне набавке, понуде понуђача „Lapaso“ д.о.о. Бања Лука, „Sector Security“ д.о.о. Бања Лука и „PROCONTROL“ д.о.о. Бања Лука, нису прихватљиве.
4. Утврђује се да је, у предметном поступку јавне набавке, понуда понуђача „SIRIUS 2010“ д.о.о. Бања Лука, прихватљива.
5. Додјељује се уговор у предметној јавној набавци, најповољнијем понуђачу, и то понуђачу „SIRIUS 2010“ д.о.о. Бања Лука, са цијеном понуде од 94.976,54 КМ без ПДВ-а, односно 111.122,55 КМ са урачунатим ПДВ-ом.

Образложење

Пред Министарством унутрашњих послова Републике Српске, као уговорним органом, а Одлуком Министра број С/М-404-985/18, покренут је поступак јавне набавке, путем отвореног поступка, са предметом „набавка опреме за видео надзор“, објављеном на порталу јавних набавки под бројем 348-1-1-177-3-115/18, као и у „Сл.гласнику БиХ“ број 46/18. Тендерском документацијом утврђено је да је критериј за додјелу конкретног уговора, најнижа цијена технички задовољавајуће понуде.

По проведеном поступку и извршеним свим, законом прописаним радњама, а поступајући по рјешењима КРЖ број ЈН2-02-07-1-573-7/18 и ЈН2-02-07-1-574-8/18 од

06.09.2018. године, овлаштена комисија је једногласно предложила доношење Одлуке, а уговорни орган овакав приједлог прихватио и донио Одлуку о избору најуспјешнијег понуђача број С/М-404-985/18 од 24.09.2018. године, и то, „Sector Security“ д.о.о. Бања Лука, као првопласираном понуђачу, наконведеног поступка путем Е-аукције са укупном цијеном понуде од 70.000,00 КМ, без ПДВ-а, односно 81.900,00 КМ са ПДВ-ом.

Другопласирани на утврђеној ранг-листи, након е-аукције, је „Lanaco“ д.о.о. Бања Лука са цијеном понуде од 70.900,00 КМ, а трећепласирани жалилац, „Sirius 2010“ д.о.о. Бања Лука, са цијеном понуде од 73.000,00 КМ.

Предметна Одлука је, учесницима у поступку јавне набавке, уредно достављена дана 28.09.2018. године.

Дана 08.10.2018. године, понуђач „Sirius 2010“ д.о.о. Бања Лука је изјавио жалбу на предметну Одлуку, која је запримљена код овог органа истог дана.

Жалба понуђача је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

У својој жалби подносилац жалбе наводи:

„1.- Жалба се изјављује јер је Одлука и Записник Комисије захваћени битним повредама Закона о јавним набавкама, те повредама одредби Закона о управном поступку БиХ, а које се састоје из следећег:

1. ЗАПИСНИК КОМИСИЈЕ БРОЈ 09/1-СЛ/18 ОД 24.09.2018. ГОДИНЕ НЕ САДРЖИ ПОТРЕБНЕ ЕЛЕМЕНТЕ КОЈИ СУ ЗАХТЈЕВАНИ УПУТСТВОМ ЗА ПРИПРЕМУ МОДЕЛА ТД И ПОНУДА

У Записнику о раду Комисије број 09/1-сл/18 од 24.09.2018. године Уговори орган наводи да је од прворангираног понуђача тражио појашњење понуде. Садржај достављеног појашњења се само дјелимично цитира на страни 6 записника, а није познато ни када је наведено појашњење достављено уговорном органу нити какав је протоколарни број тог појашњења.

Оваквим поступање Уговори орган је нарушио начело транспарентности поступка, будући да је јасно у члану 18. Упутства за припрему модела ТД и понуда прописано шта Записник о прегледу и оцјени понуда треба да садржи. Тако је Уговорни орган пропустио примјенити став 1. тачка ии) наведеног члана Упутства, јер није уз Записник понуђачима доставио и прилоге (захтјев за појашњење понуда, као и достављена појашњења).

Другим ријечима, Уговорни орган је због наведеног пропуста довео у сумњу законитост поступка тражења појашњења понуде од изабраног понуђача, што предметну одлуку, која се заснива на наведеном записнику, са формалног аспекта чини незаконитом.

ДОКАЗ: Увид у Записник број 09/1-сл/18 од 24.09.2018. године

2. ТЕХНИЧКА СПЕЦИФИКАЦИЈА ОПРЕМЕ КОЈУ ЈЕ ПОНУДИО ПРВОРАНГИРАНИ ПОНУЂАЧ НИЈЕ У СКЛАДУ СА ТД

Иако је у Обрасцу за цијену понуде прворангирани понуђач за све ставке навео да је понуђена опрема тражених техничких спецификација, то ипак није тачно јер неусаглашености између понуђених техничких спецификације и тражених техничких

спецификација и то у сљедећим ставкама:

1) Понуђена опрема у ставкама 17 и 18 (PoE switch 8 port i PoE injektor) не задовољава захтјев "passive PoE" који је тражен у ТД. Наиме, прворангирани понуђач је понудио PoE switch model DIGITUS DN-95322 који не подржава тражену техничку карактеристику што се недвосмислено може утврдити на спецификацији уређаја датог на страници произвођача ове опреме.

ДОКАЗ: Увид у <https://www.digitus.info/en/products/security-solutions/power-supplies-poe/poe-switches/dn-95322-1>

2) У ставци под редним бројем 17, тражен је PoE switch који између осталог треба да подржава "24V passive PoE". Такође, у ставци под редним бројем 18, тражен је PoE switch који између осталог треба да подржава "PoE+ standard IEEE 802.3at као и 24V passive PoE". Прворангирани понуђач је понудио PoE switch модел D-Link DES-1210-08P који не подржава тражене техничке карактеристике што се недвосмислено може утврдити на спецификацији уређаја датог на страници произвођача ове опреме.

ДОКАЗ: Увид у http://www.dlink.lt/en/products/l/1394_b.html

3. ИЗЈАВА ПРВОРАНГИРАНОГ ПОНУЂАЧА ИЗ ЧЛАНА 47 ЗАКОНА ЈЕ НЕПОТПУНА

У својој понуди прворангирани понуђач није у складу са захтјевима из ТД попунио Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1. тачке од а) до д) Закона. Наиме, изабрани понуђач је у предметној изјави пропустио да попуни податке о броју обавјештења о набавци и броју службеног гласника БиХ у коме је то обавјештење објављено. Овакав формални пропуст повлачи повреду одредбе члана 57. ЗЈН који налаже понуђачима да све документе у понуди морају сачинити у складу са захтјевима из ТД.

У пракси Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука, овакав пропуст утврђен је као битан недостатак понуде у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-473-8/17 од 19.10.2017. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-108-9/18 од 08.03.2018. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-497-6/18 од 16.08.2018. године. Жалилац наглашава да је исти став прихваћен и на Пленарној сједници КРЖ-а одржаној на основу члана 113. ЗЈН у марту 2018. године у којој је констатовано да истовремено неуписвање броја обавјештења и броја службеног гласника чини непотпуне изјаву због којих понуда треба бити одбачена.

Жалилац предлаже КРЖ да досљедно примјењује своју досадашњу праксу, те да утврди да су поменута понуда неваљана због што у Изјавама из члана 47 Закона није уписан број обавјештења и број службеног гласника у којем је објављено то обавјештење.

ДОКАЗ: Увид у наведену понуду

Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-473-8/17 од 19.10.2017. године и

Увид у Рјешење број ЈН2-02-07-1-108-9/18 од 08.03.2018. године

Увид у Рјешење број ЈН2-02-07-1-497-6/18 од 16.08.2018. године

4. ПРВОРАНГИРАНИ ПОНУЂАЧ НИЈЕ ДОСТАВИО МАТЕРИЈАЛНО ИСПРАВНЕ ПОТВРДЕ О УРЕДНО ИЗВРШЕНИМ УГОВОРИМА

Жалилац је детаљно анализирао Потврду број 11/2018 од 16.02.2018. године као и Потврду број 571/18 од 12.06.2018. године које је уз понуду доставио прворангирани понуђач. У погледу садржаја сваке од наведених потврда могу се јасно утврдити

логичке противрјечности у погледу предмета уговора и времена његове реализације.

1) Наиме, у Потврди број 11/2018 од 16.02.2018. године наведено је да предмет Уговора чини најам и одржавање система техничке заштите (видео надзор, противпожарни аларм и дежурни центар) у општинама Добој, Теслић, Козарац, Бања Лука, Приједор, Лакташи и Котор Варош, те да је вриједност уговора 60.000 Км без ПДВ-а. Међутим, основану сумњу у истинитост наведене потврде повлачи податак да је уговор реализован у децембру 2017. године. Дакле, ради се о сложеном уговору који укључује закуп, а не продају опреме за видео надзор и њену испоруку и одржавање на 17 локација у Републици Српској, па је са логично-правно аспекта немогуће да се тако обиман посао у тако великој вриједности реализовао само у мјесец дана.

То другим ријечима може да значи да је прворангирани понуђач од *Žitopeka s.p.* Вања Лука набавио лажну потврду или је у истој тој потврди погрешно означено вријеме извршења уговора који је сходно одредбама члана 48. Закона, обавезан законски елемент потврде, и као такав мора бити наведен тачно и прецизно. Овакав материјални недостатак потврде не може се отклањати појашњењем будући да одредба члана 68. став 3. ЗЈН омогућава појашњења понуда само у дијелу формалних недостатака, али не и материјалних.

ДОКАЗ: Увид у Потврду број 11/2018 од 16.02.2018. године

У Потврди број 571/18 од 12.06.2018. године Уговорни орган наводи да је предмет уговора цитирамо „Пројектовање интегрисаног система техничке заштите - систем ватро дојаве, видео надзора и против провале и контроле приступа“. Овако наведен предмет уговора може се сматрати неодређеним из vise разлога. Прво није јасно да ли су предмет уговора, робе услуге или радови. Друго, не зна се шта укључује пројектовање интегрисаног система и у којој мјери и финансијском ефекту се то односи на видео надзор који је у предметном поступку набавке једини релевантан за мјерење техничке професионалне способности. Треће, у Потврди је наведено да је уговор реализован у септембру 2016. године, па се поставља питање како је могуће да је тако сложен посао започет и завршен у септембру

5. ПОЈАШЊЕЊЕ ПОТВРДЕ БРОЈ 11/2018 ОД 16.02.2018. ГОДИНЕ КОЈЕ ЈЕ ДОСТАВИО ПРВОРАНГИРАНИ ПОНУЂАЧ КОНТРАДИКТОРНО ЈЕ ТЕКСТУ САМЕ ПОТВРДЕ

У тексту Потврде број 11/2018 од 16.02.2018. године наводи се да „мјесто извршења уговора укључује 17 локација и то у оквиру општина Добој, Теслић, Козарац, Бања Лука, Приједор, Лакташи и Котор Варош“. Поступајући по захтјеву за појашњење ове потврде, изабрани понуђач је у свом појашњењу потврде навео тачне локације вршења наведених услуга при чему је на десетом мјесту наведена Топола (Србачки пут бб - Нова Топола).

С обзиром да Нова Топола као насељено мјесто сходно Закону о територијалној организацији РС припада општини Градишка, јасно је да мјеста извршења уговора у потврди и мјеста извршења уговора у појашњењу нису идентична, односно, прворангирани понуђач је дао **ђругачије податке у погледу мјеста извршења уговора (општина) у којима су реализовани уговори**, то јесте постоји неусаглашеност прворангираног понуђача и његовог саговорача („*Žitopeka*“ *dp* Вања Лука) о мјесту извршења уговора. Овака противрјечност поводом тачних локација извршења уговора не смије остати незапажена од стране Уговорног органа и с обзиром на важност тачности датих потврда, и због овог основа треба одбацити понуду прворангираног понуђача.

ДОКАЗ: Увид у појашњење понуде које је прворангирани понуђач доставио по захтјеву

Угооврног орана од 12.09.2018. године
Увид у Потврду број 11/2018 од 16.02.2018, године

6. ИЗЈАВА ДРУГОРАНГИРАНОГ ПОНУЂАЧА ИЗ ЧЛАНА 47 ЗАКОНА ЈЕ НЕПОТПУНА

Баш као и прворангирани понуђач, исту грешку приликом попуњавања Изјаве из члана 47. Закона направио је и другорангирани понуђач. Наиме, у својој понуди другорангирани понуђач није у складу са захтјевима из ТД попунио Изјаву о испуњености услова из члана 47. став 1. тачке од а) до д) Закона. Наиме, изабрани понуђач је у предметној изјави пропустио да попуни податке о броју обавјештења о набавци и броју службеног гласника БиХ у коме је то обавјештење објављено. Овакав формални пропуст повлачи повреду одредбе члана 57. ЗЈН који налаже понуђачима да све документе у понуди морају сачинити у складу са захтјевима из ТД.

У пракси Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука, овакав пропуст утврђен је као битан недостатак понуде у Рјешењу број ЈН2-02-07-1-473-8/17 од 19.10.2017. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-108-9/18 од 08.03.2018. године и Рјешењу број ЈН2-02-07-1-497- 6/18 од 16.08.2018. године. Жалилац наглашава да је исти став прихваћен и на Пленарној сједници КРЖ-а одржаној на основу члана 113. ЗЈН у марту 2018. године у којој је констатовано да истовремено неуписвање броја обавјештења и броја службеног гласника чини непотпуне изјаву због којих понуда треба бити одбачена.

Жалилац предлаже КРЖ да досљедно примјењује своју досадашњу праксу, те да утврди да су поменута понуда неваљана због што у Изјавама из члана 47 Закона није уписан број обавјештења и број службеног гласника у којем је објављено то обавјештење.

ДОКАЗ: Увид у наведену понуду

Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-473-8/17 од 19.10.2017. године и

Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-108-9/18 од 08.03.2018. године

Увид у Рјешење КРЖ БиХ број ЈН2-02-07-1-497-6/18 од 16.08.2018. године

7. ПОТВРДА О УРЕДНО ИЗВРШЕНОМ УГОВОРУ БРОЈ 38/18 ОД 17.07.2018. ГОДИНЕ КОЈУ ЈЕ ДОСТАВИО ДРУГОРАНГИРАНИ ПОНУЂАЧ ЈЕ НЕПОТПУНА

Другорангирани понуђач је у саставу понуде доставио Потврду број 38/18 од 17.07.2018. године у којем се наводи да је другорангирани понуђач са компанијом „Grand Trade“ 27.10.2016. године потписао Уговор о извођењу радова на пословном објекту, те да је испорука и имплементација извршена у уговореним роковима. Међутим, поменута потврда нема битан законски елемент а то је вријеме извршења уговора. С обзиром да је одредбама члана 48. Закона одређено да свака потврда мора имати податке о времену извршења уговора, овако достављени документ другорангираног понуђача се мора сматрати непотпуним. Имајући у виду да није могуће појашњењем понуде отклањати материјални недостатак понуде, понуда се мора обацити.

На овакву праксу упућује и Канцеларија за разматрање жалби БиХ која је у Рјешењу број ЈН2- 01-07-1-328-6/18 од 11.07.2018. године и Рјешењу број УП2-01-07.1-524-12/16 од 10.11.2016. године утврдила да понуде треба одбацити због материјалних недостатака у потврдама о реализацију уговора.

ДОКАЗ: Увид у у Рјешење КРЖ број ЈН2-01-07-1-328-6/18 од 11.07.2018. године

и Рјешење КРЖ број УП2-01-07.1-524-12/16 од 10.11.2016. године

8. ЗАКЉУЧНИ РЕЗИМЕ

С обзиром на указане материјалне недостатке ТД, жалилац предлаже да Уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, донесе одлуку којом ће усвојити жалбу, а затим поништити Одлуку о додјели уговора број С/М-404-985/18 од 26.09.2018. године, поништити проведену е-аукцију, а затим утврдити неприхватљивост понуда „Sector Security” доо Вања Лука и „Lanaco” доо Вања Лука, те изабрати жалиоца као најповољнијег понуђача у предметном поступку набавке.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац предлаже да исту у законском року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби БиХ. Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да жалбу усвоји по свим жалбеним наводима, а сходно досађашњој пракси у иствреним управним стварима, те поништи Одлуку о додјели уговора број С/М-404-985/18 од 26.09.2018. године и проведену е-аукцију, затим утврди неприхватљивост понуда „Sector Security” доо Вања Лука и „Lanaco” доо Вања Лука, те предмет врати Уговорном органу на поновни поступак.

Жалилац захтјева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ Филијала Бања Лука да му сходно одредбама члана 94. став 3. Закона о јавним набавкама достави Изјашњење уговорног органа на предметну жалбу.

Подносилац жалбе захтјева да му се надокнаде трошкови на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу који одреди Канцеларија за разматрање жалби БиХ.“

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по наводима из жалбе, уговорни орган је поново извршио увид у тендерску документацију за предметни поступак број 09/1-404-985/18, у све списе предметног поступка, као и у понуде свих понуђача и, у смислу навода из жалбе жалиоца, утврдио следеће:

1. У цијелости је неоснован навод жалиоца да записник комисије број 09/1-сл/18 од 24.09.2018. године, не садржи потребне елементе који су захтијевани Упутством за припрему модела ТД и понуда, јер „није уз записник понуђачима доставио и прилоге (захтјев за појашњење понуда, као и достављање појашњења“. Наиме, у предметни записник унесени су и цитирани интегрални текстови, како захтјева за појашњење понуда, тако и појашњења понуда понуђача од којих је то тражено, тако да је достављање уз записник ових аката, било непотребно. Из наведених разлога, неспорно је утврђено да навод број 1. из жалбе жалиоца није основан.

2. Основан је навод жалиоца да техничка спецификација опреме коју је понудио прворангирани понуђач, није у складу са ТД. Наиме, дио техничке спецификације у понуди прворангираног понуђача, и то ставке 17. и 18. не испуњавају техничке захтјеве тражене у предметној ТД. Тачније, прворангирани понуђач је понудио PoE switch model DIGITUS DN-95322 који не подржава тражену техничку карактеристику за тачку 17. и 18. Поред тога, у ставци под редним бројем 17, тражен је PoE switch који између осталог треба да подржава “24V passive PoE”. Такође, у ставци под редним бројем 18, тражен је PoE switch који између осталог треба да подржава “PoE+ standard IEEE 802.3at као и 24V passive PoE”. Прворангирани понуђач је понудио PoE switch модел D-Link DES-1210-08P који не подржава тражене техничке карактеристике.

3. Основан је навод жалиоца да је непотпуна изјава прворангираног понуђача, којом се доказује испуњеност услова из члана 47. ЗОЈН. Наиме, неспорно је утврђено да прворангирани понуђач, у изјави којом се доказује испуњеност услова из члана 47. ЗОЈН, није попунио податке о броју обавјештења о набавци, као и броју службеног гласника БиХ у којем је то обавјештење објављено. Како је, у пракси КРЖ-а БиХ, у донесеним другостепеним рјешењима, овакав пропуст утврђен као битан недостатак понуде, то, у смислу одредби члана 57. ЗОЈН, исти недостатак понуду чини неприхватљивом.

4. и 5. Што се тиче навода да прворангирани понуђач није доставио материјално исправне потврде о уредно извршеним уговорима, исти навод није основан. Наиме, уговорни орган је правилно утврдио да је потврда број 11/2018 од 16.02.2018. године, издата од наручиоца „Житопека“ Бања Лука, садржи све елементе који су прописани чланом 48. ЗОЈН, укључујући и вријеме извршења уговора. Тврдњу да је, „са логичко-правног аспекта немогуће да се тако обиман посао у тако великој вриједности реализовао само у мјесец дана“, подносилац жалбе ничим не доказује. За уговорни орган достављена потврда је исправа која је потпуна и исправна, поготово након појашњења исте, те, узевши у обзир наведено, исти уговорни орган није имао основа да сумња у њен садржај. Имајући у виду да је предметном тендерском документацијом, уговорни орган као услов техничке и професионалне способности, поставио „успјешно искуство у реализацији једног или више уговора у вриједности од најмање 30.000 КМ без ПДВ-а, у посљедње двије године, са предметом набавке опреме за видео надзор,“ то је наведена достављена потврда, уз достављено појашњење, била довољна за испуњење овог услова из тендерске документације. Из наведених разлога, ирелевантно је оспоравање исправности потврде број 571/18 од 12.06.2018. године, као и мјесто извршења уговора наведено у појашњењу потврде број 11/2018..

6. Основан је навод жалиоца да је непотпуна изјава другорангираног понуђача, „Lanaco“ д.о.о., којом се доказује испуњеност услова из члана 47. ЗОЈН. Наиме, неспорно је утврђено да прворангирани понуђач, у изјави којом се доказује испуњеност услова из члана 47. ЗОЈН, није попунио податке о броју обавјештења о набавци, као и броју службеног гласника БиХ у којем је то обавјештење објављено. Како је, у пракси КРЖ-а БиХ, у донесеним другостепеним рјешењима, овакав пропуст утврђен као битан недостатак понуде, то, у смислу одредби члана 57. ЗОЈН, исти недостатак понуду чини неприхватљивом.

7. Основан је навод жалиоца да је непотпуна потврда о уредно извршеном уговору број 38/18 од 17.07.2018. године, коју је издао „Grand Trade“ д.о.о., а другорангирани понуђач доставио у својој понуди. Неспорно је утврђено да предметна потврда не садржи податак о времену извршења уговора. С обзиром да је одредбама члана 48. став 3. ЗОЈН одређено да свака потврда мора садржавати податке о времену извршења уговора, то исти недостатак чини достављену потврду непотпуном, а понуду понуђача неприхватљивом.

Поступајући у складу са утврђеним чињеницама, а у вези са одредбама члана 100. став 3. истог Закона, понуде понуђача „Sector Security“ д.о.о. Бања Лука и „Lanaco“ д.о.о. Бања Лука, из горе наведених разлога, опјењене су неприхватљивим. Понуда понуђача „PROCONTROL“ д.о.о. Ванја Лука, раније утврђена као неприхватљива, из разлога наведених у записнику комисије о оцјени понуда, а што нико од понуђача није спорио. Имајући у виду да је неспорно утврђено да је, у предметном поступку, понуда само једног понуђача, „SIRIUS 2010“ д.о.о., прихватљива, то се нису стекли услови за поновно провођење Е-аукције. С обзиром на наведено, побијана Одлука ставља се ван

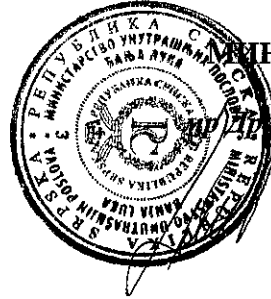
снаге, те се понуда понуђача „SIRIUS 2010“ д.о.о. Бања Лука, утврђује као најповољнија, па се доноси рјешење као у диспозитиву.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог рјешења може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала у Бањалуци, у року од 5 дана од дана пријема истог. Жалба се подноси путем овог уговорног органа.

Доставити:

- свим учесницима поступка набавке
- Управи 09
- а/а



МИНИСТАР

Душан Лукач